

意見交流

一、學生發言：醫學系 孔同學

學校調漲學雜費之後還是有虧損，為何調漲幅度不多一些？這樣似乎不構成調漲學雜費的行為與目的性。

校方回應：

(校長)我們很有幸學校有一筆校務基金，過去三年每一年平均可以產出 8 億多的財務收入，這是其他學校所沒有的優勢。我們也不是故意編造一些理由來調漲 2.5%學雜費，學校提出的這些校務改善事項，本

來就是必須要做的事情。我們今天開完說明會，這個案子還要提到校務會議通過，之後還要再提到教育部，教育部不通過的話，我今天答應同學要做的事情，我還是會去找經費來完成，但是不會一次做完，會逐年完成，所以同學不要以為我們是為了做這些事情來調漲學雜費。

二、學生發言：中醫系 郭同學

1. 有沒有可以白紙黑字的把這場公聽會的角色定位出來，寫在這一系列的程序中，避免這場公聽會流於形式沒有保障，以及保障我們在這場說明會中提過的意見。

2. 審議會中所提的教育部學雜費調整的 9 個標準，這些標準如何產生？適用長庚嗎？

校方回應：

(校長)1. 公聽會是學雜費調整需要的資訊公開跟研議公開的校內程序，公聽會本來就不是要作成決議，而是一個大家互相溝通的場合。

2. 審議會中所提的學雜費調漲標準，是教育部公告全國大專校院一體適用，不是只針對私立大學，所以學校必須要合乎教育部的 9 個標準，才能夠繼續開學雜費審議會、公聽會以及校務會議。長庚大學在過去 3 年，每一年整體平均都是虧損，這個虧損幸好有校務基金支援，但是這個收入來源並不穩定，任何一個有責任的推動校務者，都不會讓學校年年虧損下去。公聽會是一個必要的程序，公聽會不會在這裡舉手表決我們要不要做甚麼，我們不能以長遠入不敷出的情況來推動校務。

(學務長)公聽會我們全場錄音，會把所有的意見都錄下來，並去推動執行，包括今天校長所提到的措施。

三、學生發言：醫學四 黃同學

1. 學務長去年在公聽會提到要在學務處外面設置陳情信箱，今年還沒有看到。

2. 去年校長在公聽會上提到，希望程序上能夠比照淡大，去年淡大辦了 2-3

場公聽會，學校今年只有 1 場，誠意稍嫌不足。

3. 去年校長提到最想推動的是 E-Learning，但比照台大、清大的 E-Learning 的維護資金，就比我們目前推動系統的資金多了許多，調漲學雜費給 E-Learning 的資金似乎不足？

校方回應：

(校長)1. 淡江大學的學生人數大概是長庚大學的 3 倍，所以他們開 3 場說明會有其必要。

2. 針對 EL 系統，也許有其他同學認為不需要，為什麼學校還要花這麼多錢來投資，這是不是一個潛在性的成本。因為你不知道如果沒有這個系統，同學現在的學習會有多困難，而且這個 EL 跟 EP 系統，解決了很多人工上的操作問題，這個系統絕對其必要性。

(副校長)1. 我們學校的教室跟小組討論室裝設 e 化講桌，經過 10 年的使用，設備已逐年耗損，所以我們已經編列預算，在未來 3 個暑假(從這個暑假開始)，我們全校 78 個教室跟小組討論室的 e 化講桌會逐年汰換，由於我們每年學雜費都是虧損，所以需要分 3 年執行。

2. EL 及 EP 系統平台，跟台大及逢甲等大學相比，系統內建置的項目比較少，沒有建置類似 FB 等的社群功能，學校的 EP 跟 EL 完全是針對教學跟學習所設計。以 EL 系統來說，學校投入 387 萬元，外包給外面的廠商，再由學校自己規劃設計所需功能，我們還多了別人所沒有的東西，就是學生的全人教育，逢甲等大學則是租用外面系統，這是資金投入及功能設計上的不同。去年有同學反應 EL 系統不好使用，主網頁需要點擊的次數太多，已經修改系統操作模式，如果同學再反應不好使用，將再與資訊中心專人討論做修改。這個系統並非不必要，利用 e 化系統協助學生學習及老師教學，是世界大學的使用趨勢，且有實質上的助益。

(學務長)去年沒有反應設置學務信箱，去年提到的 3 個問題，第一個是舍監的服務態度，第二個是宿舍的請修系統及速度，公聽會結束後，我們提到同學如果有問題，歡迎到學務處來反應，包括教官、舍監服務態度等，我們也都做到了改善。每年學務處也會做回饋及問卷調查，針對反應不好的地方，我們都會協助改善。

#### 四、學生發言：醫學三 孔同學

1. 學費的漲調是不是目的性不足，讓我們會覺得漲學費補不了我們這次新計畫的開發案，那這樣漲學費有必要嗎？會不會調幅不足，明年再漲？
2. 校長預定挪用或延遲哪部分的經費來源，來補貼學校當務之急的幾點措施？
3. E-Learning 使用上，單一登入系統有在逐年變好，但我覺得它的缺點就是沒有必要的選項太多，校內教職人員統整不足，系統分類過於凌亂，我覺得校內意見的統整也是改善 E-Learning 的一個很重要的部分。

#### 校方回應：

- (校長)1. 每一年我們提出調漲學費，要經過教育部核准，依照教育部公文所提大專校院學雜費收費基準評估來調漲學雜費，我覺得調漲 2.5% 是一個上限，以後會不會再調高，很難講，我們總希望過去三年，平均每年約 9,300 萬的經費缺口能夠縮小。
2. 經費的缺口，我們會想辦法，例如讓暫緩學校的工程，完工時間由兩年調整為三年。
- (副校長)學校的長程發展是希望學校成為一個全方位的研究教學雙卓越的大學，排名要進入世界前三百大，這是我們的目標，學校要推向世界前三百大，一個教學、研究、學習、校園公共設施的品質絕對要秉持，校長剛剛提的事，我們未來做那些事要多花 2000 多萬，學雜費調 2.5%，就是讓虧損負擔降低，減少及分擔學校的校務基金支出；從學校長遠發展來看，這就是一個很正向的改變。

#### 五、學生發言：化材二黃同學

1. EL 系統現在對我們來說是一個成績的平台而非教學的平台，我們所獲得的資訊太少，不好用原因為推廣及說明不足，校務會議提過可以增加教學講義或影片，可參考醫學院的共筆制度，教師使用層面如何再加強。
2. EL 系統各規劃的進度透明化：可否公開企畫書讓全校師生了解，並共同監督。
3. 增加 e 化系統進度公告，讓同學更加了解及清楚進度。

#### 校方回應：

(副校長)EL 平台建立，主要希望有 ppt、成績、小組討論等功能，目前推動進入第四年，老師的使用率就誠如同學們講的，並不是很高，所以我們把原來 MIS 成績登入系統取消，老師一定要登入 EL 平台登入成績，目前教務處已經在強制要求，我們還在持續推廣，未來老師如果 ppt 不上線，未來的規劃是會在校務會議先進行宣導，如果老師再不做，授課時數就不會被承認，這點會逐步進行。未來二年，我們的規劃是逐年提升教師使用率，最後達到百分之百使用目標。

(校長)對於第三點提問：OK。

#### 六、學生發言：醫學三孔同學

學校目標是世界 300 大，或是 EL 上網率的評鑑方式，是否太過於數據取向？同學對學校的認同應該是互相的，大學排名並不是認同的基礎。學校和同學互相的尊重，才是真正應該努力的方向。

#### 七、學生發言：醫學系林同學

E-Learning 有推動的必要？目前老師都有自己的教學及資料平台，而副校

長說以後如果老師不使用 E-Learning 平台將不承認教學時數，這很弔詭。難道是因為不想花了錢之後覺得不值得，所以強迫大家用？

校方回應：

(副校長)我知道醫學系有自己的系統，會把課程放在上面，別的系不見得有，以我教的課程，所有的 ppt 都放在 EL 平台上。我剛剛提過，學校希望有一個統一的系統，把所有的授課及學習的功能都放上去，而不是老師零零散散各做各的。

#### 八、學生發言：醫學系林同學

剛剛提出來的這個意見，我想說的回應是，我不是反對 EL 這個東西，而是說，假設今天老師都沒有其他的使用平台，所以我們今天都用 EL，我覺得這樣當然比較好。但是如果推出一個這樣的新系統的話，我覺得要促進它的使用率應該是要想辦法把它做的更人性化一點，就是要符合學生及老師的需求，讓大家都用起來都可以很順利，而不是用強制性的手段，逼大家一定要用。

校方回應：

(副校長)醫學系有自己的平台，以前我曾經跟主任建議，看能不能把醫學系的平台轉進 EL 平台裡，醫學系可能還沒有這樣子做，但是我們希望，最後的成效就是一個學校的 EL 平台在那裏。

(醫學院院長)我想學校的立場是希望這個 EL 系統能夠開發優化，讓大家都能夠喜歡使用，這個可能還在一個過程當中。大家都看過很多美國知名的學校都有很好的 EL 系統，我想，校長及副校長的意思是希望能夠優化到這個階段，到那個時候大家就會常常使用。建構當中當然需要資金投入運用，讓系統可以更快優化，我想是基於這樣子的方向。各自有各自的系統，當然是無所謂，那學校有學校主要的一個系統，來提供資訊，以上做補充說明。

#### 九、學生發言：醫學三 耿同學

1. 機車停車場柵欄處路面斜，造成學生使用不便，是否能說明設置原因及改善策略？
2. 學生信箱容量過小且不斷提醒密碼更新，造成學生使用上困擾。是否能擴充容量且允許拒絕更新密碼？
3. EL 沒有老師再用。
4. 解剖講堂沒有 wifi，沒有收訊，CO<sub>2</sub>濃度過高。
5. 現在是我們處於一個赤字的狀態，所以才會考慮到調漲學費，那假設，未來這個投資有更多的盈餘，未來會考慮把學費調降回來嗎？學校浮動價格特性，是否未來有調降學費的可能？

校方回應：

(總務長)機車停車場柵欄設置原因：

1. 減少外人進入並占用本校學生停車位機會，以維護同學停車安全及權益。
2. 減少警衛巡邏停車場檢舉違規時間，將安排警衛進行其他校園地區巡邏以提升校園安全性。
3. 建議學生進出停車場時先行準備學生證以避免造成不便。
4. 訪客區經評估仍有必要性，擬保留。

(主秘)1. 機車停車場斜坡會再請總務處重新評估。

2. 目前長庚大學主要購買股票以南亞為主，現應已經是最好的狀況，但因這幾年經費赤字使部分教學及研究計畫暫緩，若未來有較好股利收入，擬先以暫停中之教學及研究計畫為主。

(環安室)年前已針對解剖講堂 CO<sub>2</sub> 過高問題進行改善，並裝置監控器進行濃度檢測，目前濃度已較過往低，但考量醫學系學生較多容易造成 CO<sub>2</sub> 過高問題，會再逐步進行測試及調整。

(校長)電話收訊部分，會請電信業者入校協助評估、改善，若須考慮加裝基地台，會先評估同學們安全性。

(資訊中心主任)更新密碼之設定係為保護學生個資及權益，因此站在學校保護學生之立場，是否將系統增設允許拒絕更新密碼之選項，資訊中心會再廣納意見並評估。另建議學生將常用信箱設定為「備用信箱」，若不慎遺忘密碼，仍可由備用信箱收到密碼提示，避免資料遺漏。此外，為更方便學生使用，資訊中心會評估是否有擴充信件容量或與其他常用信箱做整合之可能。

#### 十、學生發言：醫學四 黃同學

高年級實習學生長期在校外幾乎不回校，學雜費仍要調漲，是否有失公平性？

校方回應：

(校長)實習生仍會使用校內資源，若須針對各系或各院個別化差異進行調整學雜費考量恐有難度，也可能有失公平性。校方過去已依各系院會使用之資源進行整體評估並制定不同學雜費，因此本次校方仍以整體考量為主進行全校調漲 2.5% 之決定。

#### 十一、學生發言：生醫二乙 施同學

有關學校無線網路的覆蓋率和穩定度，穩定度似乎有下降趨勢，像是第一醫學大樓教室內 (M0301、M0304、M0305 等) 和宿舍網路的部分，希望能看到學校所作的改善。

校方回應：

(資訊中心)1. 學校過去共設置 130 個無線基地台，主要設置區域為教室。

無線基地台有壽命限制，效果會逐年遞減，校方已於104年及105年開始進行汰舊換新，並檢討學生在各區域無線網路需求量，預計在今年七月份設置完成PBL教室無線網路使用，另增加餐廳、薄膜球場、二醫中庭、活動中心前廣場等無線網路基地台設置。

2. 關於宿舍網路，各宿舍大廳亦會更新無線網路基地台設置，另宿舍皆有提供宿網工讀生，進行資訊相關協助，目前學生滿意度高。若學生仍有其他需求或認為有改善之處，亦歡迎與資訊中心聯繫。

## 十二、學生發問：醫學三 孔同學

1. 停車場改善、學生電子信箱設置安全密碼等，雖然是校方為學生權益設立，卻反而造成傷害，是否行為不符合目的？學校一片美意，只造成學生感受的傷害。
2. 圖書館及第一醫學大樓樓下大門深夜及假日常鎖住，使同學深夜讀書或遇下雨時進出不便，建議校方於第一醫學大樓至工學大樓間增置風雨走廊？
3. 學校部分收益來自股票，若股票倒了，學校營運是否受影響？

校方回應：

(校長)1. 學校目前購買股票皆為大企業公司，應無倒閉疑慮，請同學放心。

2. 校方非常在乎同學們感受及想法，也願意協助改善，但建議此會議先以學雜費問題為優先，其他意見可至師生大會進行提議及討論。

## 十三、學生發問：護理二甲 許同學

1. 除了工學院電腦外，管院的電腦教室及學校多處電腦及的硬體也需要受保障。
2. 宿舍、宿網，以及無線網路的設備，可否有一個申訴管道？

校方回應：

(校長)學生的聲音都值得討論和被重視，將至師生大會討論。

## 十四、學生發問：醫學三 孔同學

關於學雜費使用的部分，為什麼大家的反應沒有想像中那麼激烈，我覺得讓學校漲一點學雜費，基本上是一個共識，會反對的人其實比較少。但我覺得一開始是開源的問題，到最後變成你到底要拿開源去做什麼使用？這是大家比較在意的部分。例如：(1)這次討論的目的主要是減少

E-Learning 的使用問題，但是大家不想這個錢去填補 E-Learning；(2) 比如 wifi 覆蓋率處理這部分，架設一個 wifi 的處理器對部分的同學沒感覺，目的沒有達到是因為覺得學生沒需求。

校方回應：

(主秘)學校所列出調漲學雜費的項目是依根據教育部規定，尤其是新增的學習資源、助學計畫，換言之，雖然學校重視同學們的這些需求，但對於 wifi 的改善、補馬路坑洞等，這部分沒有辦法列入教學計畫當中。學校會做，但這個部分依教育部計畫規定是無法列入的。

(校長)我們也覺得 wifi 的覆蓋率得改進，所以我們從 104 年度起到現在都有在做。學校該把基地設在哪裡?新增在哪裡?該汰換的部分一定會再跟同學溝通過，同學覺得比較需要的地方優先去做，這是應該去做的。

十五、學生發問：生技二 王同學

1. 住宿費全額補助是件好事，但獎學金調降後校方將有 400 萬以上收入，學校預計將錢花在何處？

2. 請工讀生比全職員工花費應較低，應為省錢的政策，但卻為了請工讀生而提高預算，此舉是否是為哪些部門提高人力成本？是否真有這個必要性？

校方回應：

(主秘)獎學金的降低是希望能夠減少學校的支出，我們希望能夠將獎學金維持比其他學校多的情況之下，將它調到一個比較合理的範圍，並把多的經費放在開源等合理的規劃上。

(學務處執秘)補充說明工讀生聘任，其實學校的工讀不只為了工作效率，亦是為了幫助弱勢、需要經濟獨立之同學，提供生活費的一個管道，因此不單純是為了要節省學校收支。以學務處工讀生為例，如果用一個全職的工讀生，經費大概跟四個工讀生一樣，可是工作效率上全職的工讀生因為長時間且穩定性高，其實工作效率是更高的。此外，現在開始我們的工讀生成本也相對提高，因學校工讀生開始加入勞保後經費一年增加兩百多萬，而校長非常支持說我們的工讀不完全是為了工作，而是含助學的性質，如果學雜費調整，我們還是會增加學生的工作時數，因為畢竟除了做事情，這是一個有類似助學的功能，這樣可以讓學生更安心地在學校就學。

## 十六、學生提問：呼治一潘同學

1. 公聽會之宣傳是否能再加強，雖已有學雜費調漲專區，但首頁上並不明顯，且最新消息並未發上。再者，雖已有全校發信，但公聽會消息在網站及專區無法得知。
2. EP 那個東西存在的必要性是甚麼，它的功能是甚麼？
3. 開源應該也會搭配節流，請問學校有無相關規劃？

### 校方回應：

(教務長)EP 大概是七年前設立的，它的功能就是幫你從長庚大學大一開始，每個學期逐年呈現出你的課外活動、全人教育參與等，然後你自己還可以點你的 EP，你有甚麼榮耀事蹟，你都可以把它加進來，這個未來你畢業以後可以把它包裹起來當成你在大學的履歷表。而在就學期間，你對某些核心能力的達成怎麼樣也比較可以看的出來，我們每年暑假都還把它印出來送給家長看，有空多去看一看，你會發現到它的好處。

## 十七、學生提問：機械二 朱同學

此次的漲幅運用看起來為短期目標，完成之後仍為不足，是否又是等到五、六年後再一次調整學費來把未改善完的繼續改良？校方能否有把握完成長期規劃？

### 校方回應：

- (校長)1. 學校是站在永續經營的角度，學雜費的調漲可以反應到未來的 10 年、20 年，我們的收入更穩定，我們也才有辦法放在我們的教學跟研究上，所以不是看 105 年的使用計畫，我們應該看得更遠。
2. 簡報有提到，我們學雜費的收入約占全校收入 10%，因此學校的發展絕對不是完全依靠同學學雜費來完成，調漲學雜費是希望我們每一年九仟萬這個赤字的缺口能夠不要一直惡化下去，讓我們能比較健康一點的去運用我們有的資源。我們過去 11 年都沒有調漲過學費，但過去 3 年學校都有赤字，光靠基金股息這種比較不穩定的財務來源，不是一個正常推展校務的一種方式，因此才有構想調漲學費。而調漲之學雜費，我們在這裡說明的都是條列出來，都是用在同學的身上。
  3. 學校有許多需要改善的軟硬體設備，這些都很重要也都在學校改善的時程裡，都會用到學校預算卻都不是依靠同學的學雜費來做。今天我們想做這些跟同學有關的事情，這些事情我們希望讓調整學雜費來支應一部分，來讓我們其他預算能夠寬鬆一



點，去做一些其他學校也是要做的事情。

4. 今天學校還有很多其他可以開源的部分，我們也都會去著想，比如說，台灣一些學校有辦法的都會去募款，其實募款都是一般辦得比較好的學校，像台大很容易一下子企業捐一棟樓給他，郭台銘捐 100 億。像這種學校他們在募款是個良性的循環，他做得愈好，人家願意把錢捐給他。我不會一直去投入跟大家說，你看，我們是全國頂尖大學唯一的私立學校，這大家都知道，這個是代表我們確是每年有一個進步，這個進步是經過大家公開來評定的。那我們這些做的也是希望能把學校的不管是在學術地位或者在教學都有所提升。大家放心，學校每年都有制定學校的中長程校務發展計畫的，這個計劃都會有固定的財源去支援，學校會往前走。
5. 同學們在 E-Learning 跟 E-Portfolio 有很大的關心，這也是件好事，我們認為它對同學的學習成效保障，是有它正面而且甚至有它必要的程度。我們一定會去推廣，一定會去再改進，讓同學們可以用得比較好，用得比較多，這個將來肯定是會有幫助的。

#### 十八、學生發言：學生會會長 曾同學

關於這場公聽會，學校的誠意比去年好很多，同學們也透過這個場合表達了對學校的許多意見，大家都有互相進步的空間。事實上，學生會也提供了很多的管道，像同學剛有提到希望在學務處外設定一個陳情信箱，學生會每年都會辦班代大會及師生大會，我們也非常歡迎同學們一起來參加，如果同學們覺得比較難直接接觸到校方或長官，建議可以透過學生會為大家發聲、說出你們的意見和想法。

針對今天的這場會議，我的看法是，校方有校方調整學雜費的理由，學生也有不願意接受的權利，但是一切都還是要看教育部如何評估及核定。如果調漲的經費真的全數用在學生身上的話，好像是有調整的道理，這是我個人的看法。