

105/5/11 學雜費調整說明會 Q&A 重點整理

1.	<p>Q：學校調漲學雜費之後還是有虧損，為何調漲幅度不多一些？</p> <p>A：我們很有幸學校有一筆校務基金，這是其他學校所沒有的優勢。我們也不是故意編造一些理由來調漲 2.5%學雜費，提出的校務改善事項，本來就是必須要做的事情。這個案子還要提到校務會議通過，再提到教育部，教育部不通過的話，今天答應同學要做的事情，還是會去找經費來完成，但是不會一次做完，會逐年完成。</p>
2.	<p>Q：公聽會的角色定位及審議會中所提的教育部學雜費調整的 9 個標準，這些標準如何產生？</p> <p>A：公聽會是學雜費調整需要的資訊公開跟研議公開的校內程序，是一個大家互相溝通的場合。審議會中所提的學雜費調漲標準，是教育部公告全國大專校院一體適用，必須要合乎教育部的 9 個標準。</p>
3.	<p>Q：去年校長提到最想推動的是 E-Learning，但比照台大、清大的 E-Learning 的維護資金，就比我們目前推動系統的資金多了許多，調漲學雜費給 E-Learning 的資金似乎不足？</p> <p>A：(1). 針對 EL 系統，也許有其他同學認為不需要，為什麼學校還要花這麼多錢來投資。因為你不知道如果沒有這個系統，同學現在的學習會有多困難，而且這個 EL 跟 EP 系統，解決了很多人工上的操作問題，這個系統絕對其必要性。(2). 學校的教室跟小組討論室裝設 e 化講桌，經過 10 年的使用，設備已逐年耗損，已經編列預算，在未來 3 個暑假(從這個暑假開始)，全校 78 個教室跟小組討論室的 e 化講桌會逐年汰換。(3). 學校的 EP 跟 EL 完全是針對教學跟學習所設計。以 EL 系統來說，學校投入 387 萬元，外包給外面的廠商，再由學校自己規劃設計所需功能，我們還多了別人所沒有的東西，就是學生的全人教育。(4). 去年有同學反應 EL 系統不好使用，主網頁需要點擊的次數太多，已經修改系統操作模式，如果同學再反應不好使用，將再與資訊中心專人討論做修改。這個系統並非不必要，利用 e 化系統協助學生學習及老師教學，是世界大學的使用趨勢，且有實質上的助益。</p>
4.	<p>Q：學費的漲調是不是目的性不足，讓我們會覺得漲學費補不了我們這次新計畫的開發案，那這樣漲學費有必要嗎？校長預定挪用或延遲哪部分的經費來源，來補貼學校當務之急的幾點措施？E-Learning 使用上，單一登入系統有在逐年變好，但我覺得它的缺點就是沒有必要的選項太多，校內教職人員統整不足，系統分類過於凌亂。</p> <p>A：(1). 每一年我們提出調漲學費，要經過教育部核准，依照教育部公文所提大專校院學雜費收費基準評估來調漲學雜費，我覺得調漲 2.5%是一個上限，以後會不會再調高，很難講，我們總希望過去三年平均每年約 9300 萬的經費缺口能夠縮小。(2). 經費的缺口，我們會想辦法，例如暫緩學校的工程，完工時間由兩年調整為三年。(3). 學校的長程發展是希望學校成為一個金字塔型的研究教學的大學，排名要進入世界前三百大，這是我們的目標，學校要推向世界前三百大，一個教學、研究、學習、校園公共設施的品質絕對要秉持。</p>
5.	<p>Q：EL 系統現在對我們來說是一個成績的平台而非教學的平台，我們所獲得</p>

	<p>的資訊太少，不好用原因為推廣及說明不足。</p> <p>A：EL 平台建立，主要希望有 ppt、成績、小組討論等功能，目前推動進入第四年，老師的使用率就誠如同學們講的，並不是很方便，所以我們把原來 MIS 成績登入系統退掉，老師一定要登入 EL 平台登入成績，目前教務處已經在強制要求，我們還在持續推廣，未來老師如果 ppt 不上線，未來的規劃是會在教務會議先進行宣導，如果老師再不做，授課時數就不會被承認，這點會逐步進行。未來二年，我們的規劃是逐年提升教師使用率，最後達到百分之百使用目標。可以增加 e 化系統進度公告，讓同學更加了解及清楚進度。</p>
6.	<p>Q：機車停車場柵欄處路面斜，造成學生使用不便；學生信箱容量過小且不斷提醒密碼更新，造成學生使用上困擾；解剖講堂沒有 wifi，沒有收訊，CO2 濃度過高。</p> <p>A：(1). 機車停車場斜坡會再請總務處重新評估；(2). 更新密碼之設定係為保護學生個資及權益，是否將系統增設允許拒絕更新密碼，資訊中心會再廣納意見並評估，另將常用信箱設定為「備用信箱」，資訊中心會評估是否有擴充信件容量或與其他常用信箱做整合之可能；(3). 電話收訊部分，會請電信業者入校協助評估、改善，若須考慮加裝基地台，會先評估同學們安全性；(4). 解剖講堂 CO2 過高改善，已裝置監控器進行濃度檢測，目前濃度已較過往低，但考量醫學系學生較多容易造成 CO2 過高問題，會再逐步進行測試及調整。</p>
7.	<p>Q：高年級實習學生長期在校外幾乎不回校，學雜費仍要調漲，是否有失公平性？</p> <p>A：實習生仍會使用校內資源，若須針對各系或各院個別化差異進行調整學雜費考量恐有難度，也可能有失公平性。學校過去已依各系院會使用之資源進行整體評估並制定不同學雜費，因此本次學校仍以整體考量為主進行全校調漲 2.5% 之決定。</p>
8.	<p>Q：有關學校無線網路的覆蓋率和穩定度，穩定度似乎有下降趨勢，像是第一醫學大樓教室內（M0301、M0304、M0305 等）和宿舍網路的部分，希望能看到學校所作的改善。</p> <p>A：學校過去共設置 130 個無線基地台，主要設置區域為教室。無線基地台有壽命限制，效果會逐年遞減，已於 104 年及 105 年開始進行汰舊換新，並檢討學生在各區域無線網路需求量，預計在今年七月份設置完成 PBL 教室無線網路使用，另增加餐廳、薄膜球場、二醫中庭、活動中心前廣場等無線網路基地台設置；關於宿舍網路，各宿舍大廳亦會更新無線網路基地台設置，另宿舍皆有提供宿網工讀生，進行資訊相關協助，目前學生滿意度高。若學生仍有其他需求或認為有改善之處，亦歡迎與資訊中心聯繫。</p>
9.	<p>Q：停車場改善、學生電子信箱設置安全密碼等，雖然是校方為學生權益設立，卻反而造成傷害；學校部分收益來自股票，若股票倒了，學校營運是否受影響？</p> <p>A：校方非常在乎同學們感受及想法，也願意協助改善；學校目前購買股票皆為大企業公司，應無倒閉疑慮，請同學放心。</p>
10.	<p>Q：關於學雜費使用的部分，為什麼大家的反應沒有想像中那麼激烈，我覺得讓學校漲一點學雜費，基本上是一個共識，會反對的人其實比較少。</p>

	<p>但我覺得一開始是開源的問題，到最後變成你到底要拿開源去做什麼使用？這是大家比較在意的部分，例如 E-Learning 的使用問題、wifi 覆蓋率問題。</p> <p>A：學校所列出調漲學雜費的項目是依根據教育部規定，尤其是新增的學習資源、助學計畫，換言之，雖然學校重視同學們的這些需求，但對於 wifi 的改善、補馬路坑洞等，這部分沒有辦法列入教學計畫當中，但學校會去做；我們也覺得 wifi 的覆蓋率得改進，所以我們從 104 年度起到現在都有在做。學校該把基地設在哪裡？新增在哪裡？該汰換的部分一定會再跟同學溝通過，同學覺得比較需要的地方優先去做，這是應該去做的。</p>
11.	<p>Q：住宿費全額補助是件好事，但獎學金調降後校方將有 400 萬以上收入，學校預計將錢花在何處？為了請工讀生而提高預算，是否真有這個必要性？</p> <p>A：獎學金的降低是希望能夠減少學校的支出，我們希望能夠將獎學金維持比其他學校多的情況之下，將它調到一個比較合理的範圍，並把多的經費放在開源等合理的規劃上；工讀生聘任，是為了幫助弱勢、需要經濟獨立之同學，提供生活費的一個管道，不單純是為了要節省學校收支，現在工讀生成本也相對提高，學校開始加入勞保後經費一年增加兩百多萬，如果學雜費調整，我們還是會增加學生的工作時數，這是一個類似助學的功能，可以讓學生更安心地就學。</p>
12.	<p>Q：此次的漲幅運用看起來為短期目標，完成之後仍為不足，是否又是等到五、六年後再一次調整學費來把未改善完的繼續改良？校方能否有把握完成長期規劃？</p> <p>A：(1). 學校是站在永續經營的角度，學雜費的調漲可以反應到未來的 10 年、20 年，我們的收入更穩定，我們也才有辦法放在我們的教學跟研究上，所以不是看 105 年的使用計畫，我們應該看得更遠。(2). 我們學雜費的收入約占全校收入 10%，因此學校的發展絕對不是完全依靠同學學雜費來完成，調漲學雜費是希望我們每一年九千萬這個赤字的缺口能夠不要一直惡化下去，讓我們能比較健康一點的去運用我們有的資源。(3). 我們過去 11 年都沒有調漲過學費，但過去 3 年學校都有赤字，光靠基金股息這種比較不穩定的財務來源，不是一個正常推展校務的一種方式，因此才會有構想調漲學費，調漲之學雜費都是用在同學的身上。(4). 學校有許多需要改善的軟硬體設備，這些都很重要也都在學校改善的時程裡，都會用到學校預算卻都不是依靠同學的學雜費來做，今天我們想做這些跟同學有關的事情，這些事情我們希望讓調整學雜費來支應一部分，來讓我們其他預算能夠寬鬆一點，去做一些其他學校也是要做的事情。(5). 今天學校還有很多其他可以開源的部分，我們也都會去著想。(6). 我們是全國頂尖大學唯一的私立學校，這個是代表我們確是每年有一個進步，這個進步是經過大家公開來評定的，那我們這些做的也是希望能把學校的不管是在學術地位或者在教學都有所提升，大家放心，學校是有一個每年制定的中長程校務發展計畫，這個計劃都會有固定的財源去支援，學校會往前走。(7). 同學們在 E-Learning 跟 E-Portfolio 有很大的關心，這也是件好事，我們認為它對同學的學習成效保障，是有它正面而且甚至有它必要的程度，我們一定會去推廣，一定會去再改進，讓同學們可以用得比較好，用得比較多，這個將來肯定是會有幫助的。</p>

13.

A：關於這場公聽會，學校的誠意比去年好很多，同學們也透過這個場合表達了對學校的許多意見，大家都有互相進步的空間。事實上，學生會也提供了很多的管道，像同學剛有提到希望在學務處外設定一個陳情信箱，學生會每年都會辦班代大會及師生大會，我們也非常歡迎同學們一起來參加，如果同學們覺得比較難直接接觸到校方或長官，建議可以透過學生會為大家發聲、說出你們的意見和想法。針對今天的這場會議，我的看法是，校方有校方調整學雜費的理由，學生也有不願意接受的權利，但是一切都還是要看教育部如何評估及核定。如果調漲的經費真的全數用在學生身上的話，好像是有調整的道理，這是我個人的看法。（學生會意見）